

Dinero por el desagüe

“¿En qué estaban pensando cuando malgastaban el dinero europeo?”, preguntaba alarmado un primer ministro en plena negociación del rescate a España, hace dos años. Quizá lo resume aquella viñeta humorística publicada en un diario alemán cuando la burbuja inmobiliaria reventaba: un griego, un español y un italiano tumbados al sol en la playa pedían a un sudoroso y servil germano que invitase a otra ronda de cerveza. Pagaba Berlín. Después de aquello el país entero bajó a los infiernos de la crisis y los españoles comenzaron a despertar de un sueño financiado, en gran parte, con fondos europeos.

Desaladoras que no funcionan, centros culturales vacíos, trenes que no van a ninguna parte... En el periodo 2007-2013 los Fondos de Desarrollo Regional (FEDER) han destinado al país 23.052 millones, el 61,6% se han ejecutado y pagado. En esos años se han destinado otros 8.053 millones bajo el paraguas del Fondo Social Europeo y 3.543 de Fondos de Cohesión. Casi todo ha sido dinero bien empleado, que ha contribuido a mejorar la calidad de vida de los españoles y a impulsar la economía. Pero eso no puede ocultar la existencia de corrupción o, simplemente, de negligencia a la hora de aprovechar la solidaridad comunitaria.

Uno de los fiascos más llamativos se originó en la catástrofe del buque *Prestige* frente a las costas gallegas en noviembre de 2002. El desastre ecológico armó de razones al Gobierno, entonces presidido por José María Aznar, para proyectar un puerto exterior a diez kilómetros de A Coruña. La idea era alejar el peligro del tráfico de combustibles del interior de la ría y liberar a la ciudad del oleoducto de seis kilómetros que la atraviesa. Pero el proyecto se olvidó de lo más importante: negociar con Repsol el traslado de los tráfico de crudo del interior del actual puerto a la costosísima dársena exterior de Punta Langosteira. Doce años después, la petrolera no se ha trasladado, pese a que se han invertido 750 millones en el nuevo puerto. La factura para Europa fue de 267,5 millones de euros en Fondos de Cohesión.

Las desalinizadoras son otro de esos casos lamentables: en 2012 el ministro de Agricultura y hoy candidato europeo Miguel Arias Cañete habló en el Congreso de “fracaso estrepitoso” al referirse a ellas. Tras una inversión de más de 1.600 millones, las 17 plantas existentes solo funcionaban al 16,45% de media. Bruselas tomó buena nota de aquello y exigió a España medidas. Cañete no volvió a mencionar el fiasco, pero sigue ahí. Las de Santa Eulalia, en Ibiza, (99,4 millones) y Ciutadella, en Menorca, (55,2 millones) no se han puesto de funcionamiento nunca y no están conectadas a la red de agua potable por problemas de diseño y acabado. (...).

(...) “Los casos de mal uso de fondos son minoritarios”, señalan desde la oficina de la Comisión Europea en España. “Los gastos no elegibles [subvencionables] los rechazamos de entrada. Ocurrió con algunos sobrecostes de las cuentas del AVE entre Madrid y Barcelona. En otras ocasiones, cuando detectamos fraudes durante la tramitación de un proyecto, o después de su ejecución, no se efectúan los pagos”. Pero la propia Comisión reconoce que no hay ningún estudio específico sobre cuánto cuesta la corrupción o la mala planificación de las inversiones.

María Fernández *El País* 17/05/2014

Posibilidad de presentación oral

Dinero por el desajuste

INTRODUCCIÓN

Artículo del diario español *El País* – mayo de 2014 – tema = el mal empleo de los fondos comunitarios en España.

SÍNTESIS

1) **¿Qué?** Cuestionamiento de la Comisión Europea acusada de haber hecho inversiones mal controladas en España.

2) **¿causas?** Serie de proyectos inútiles y costosos financiados por la Unión Europea (desalinizadoras / desaladoras no conectadas a la red o que no funcionan), puertos petroleros sin instalaciones petroleras (como en A Coruña después del Prestige, 267,5 millones de euros en Fondos de Cohesión desperdiciados), centros culturales vacíos, líneas de trenes abandonadas- la mayor parte de los fondos europeos bien empleados, pero existencia de corrupción o de negligencia en algunos casos - la propia Comisión reconoce que no hay ningún estudio específico sobre cuánto cuesta la corrupción o la mala planificación de las inversiones -

3) **¿consecuencias?** “sueño” del bienestar español (antes de la crisis y del estallido de la burbuja inmobiliario) financiado, en gran parte, con fondos europeos - Imagen desastrosa de España (y Grecia / Italia) en la Unión, un “país de holgazanes que viven del dinero de Berlín” – se defiende la Comisión diciendo que rechaza siempre los gastos no elegibles [subvencionables] o que no se efectúan los pagos cuando se detectan fraudes durante la tramitación de un proyecto -

Pistas de COMENTARIO

1. **España y Europa:** fuertes reticencias u oposiciones de muchos países a la entrada de España / Grecia / Portugal por su agricultura y su pesca que podían competir con las de Francia en particular, y por el arcaísmo de sus infraestructuras que iban a costar mucho dinero en modernizarse - 1986 entrada en la C.E., rápidamente llueven las subvenciones europeas para modernizar el país, en particular su red vial y ferroviaria (España primer país del mundo en número de km de AVE por habitante) – Tras esta adhesión, se produjo en España un periodo de prosperidad económica, en el que durante cinco años seguidos logró el mayor índice de crecimiento de toda la Comunidad. Además del progreso económico, supuso la salida del aislamiento internacional que padecía desde la Declaración de Potsdam de agosto de 1945 y la estabilización de la recién instaurada democracia.

2. **Las Autonomías y la opacidad:** una de las reivindicaciones de los indignados del 15M → que haya más transparencia en las decisiones que afectan dinero público en las diferentes administraciones. Los responsables locales, provinciales y autonómicos pueden a veces imponer proyectos cuestionables a los contribuyentes de su sector sin que nadie les pueda contradecir ni que haya estudios preliminares independientes sobre su utilidad o rentabilidad (aeropuerto internacional de Castellón sin un solo avión desde su inauguración en 2012 y 17 millones anuales de mantenimiento – puerto "petrolero" de A Coruña sin terminal petrolero – etc. ...). La rebelión de Gamonal, Burgos, ilustra que los ciudadanos están hartos de pagar impuestos por proyectos que les perjudican.

Pistas de CONCLUSIÓN

Una ilustración más de los problemas de las instituciones españolas, incapaces de controlar los financiamientos públicos, que sean europeos o nacionales.

Complemento 1 : *La rentabilidad en cuestión*

“Nos ha faltado una evaluación ex ante y rigurosa de la rentabilidad social de las inversiones, lo que explica decisiones absurdas parcialmente financiadas con fondos europeos”, lamenta el catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Vigo Santiago Lago, que ha hecho numerosos estudios sobre el impacto de los fondos europeos. “No hay duda de que han ayudado notablemente a converger, pero podíamos haberlo hecho mejor”.

Recientemente se ha conocido el caso del puerto del Musel, en Gijón. La Oficina europea Antifraude (OLAF) ha recomendado a la Comisión Europea que pida la devolución de 198 millones de fondos europeos que aportó al proyecto y que no abone los 49,5 que aún tiene pendientes por sospechas de precios inflados.

Pero España no solo ha malgastado fondos directos de Bruselas. El Banco Europeo de Inversiones ha concedido créditos muy ventajosos. Ocurrió con el Puerto Exterior de A Coruña, con un préstamo de 130 millones, o con los 180 millones que fluyeron hacia el tramo de AVE entre Marchena (Sevilla) y Antequera (Málaga), que tuvieron que devolverse de golpe por incumplimiento de plazos.

María Fernández *El País* 17/05/2014

Complemento 2 : *La opacidad manda en las Cortes: sólo dos de 18 partidos políticos son transparentes*

LOS PARTIDOS POLÍTICOS PEGAN DE OPACOS

TRANSPARENTES	TRANSLÚCIDOS	OPACOS
Unión Progreso y Democracia	Unión del Pueblo Navarro	Partido Socialista
Esquerra Republicana	Izquierda Unida	Coalició Compromís
	Esquerra Unida i Alternativa	Iniciativa per Catalunya Verds
		Partido Popular
		Coalición Canaria
		Chunta Aragonesista
		Foro de Ciudadanos Asturias
		Partido Nacionalista Vasco
		Geroa Bai
		Nueva Canaria
		Bloque Nacionalista Galego
		Convergència i Unió
		Amaiur

FUENTE: FUNDACIÓN COMPROMISO Y TRANSPARENCIA

El Confidencial.LAB

Sólo dos partidos políticos entre los que tienen representación en el Parlamento español pueden definirse transparentes ante la ciudadanía. Son Esquerra Republicana y UPyD, únicas formaciones que, más allá de promesas electorales, aplican la transparencia a sus propias plataformas web.

Es lo que indica el Informe "Transparencia, el mejor eslogan", que elabora la *Fundación Compromiso y Transparencia* y *El Confidencial* adelanta este viernes. Se trata de un análisis pormenorizado de la información publicada en las páginas web de los grupos con representación en las Cortes Generales. Los resultados del estudio, que se ha elaborado gracias a una campaña de microdonaciones, son contundentes: "La mayoría de los partidos siguen manteniendo unos grados de opacidad alarmantes en áreas de especial relevancia".

En los últimos puestos de la tabla, CiU defiende su situación actual: "Hemos evolucionado mucho hacia la transparencia en los últimos años", explica a este diario Francesc Sánchez, jefe de Comunicación de la formación catalana, tras remitir a las cuentas disponibles en la web del partido. "Las que faltan es por cuestión de tiempo, falta su liquidación: no nos sentimos un partido poco transparente", remata.

Con 63 millones de presupuesto, 53 de los cuales dedicados a gastos de personal, el organismo cuenta con 264 empleados encargados de fiscalizar un sector, el público, que representa el 45% del PIB español. El panorama general, que deja en evidencia la opacidad de cara a sus potenciales votantes del 80% de los partidos políticos, se produce a pesar de que en los últimos dos años se ha reformado en dos ocasiones la Ley Orgánica sobre Financiación de Partidos. Esta legislación, entre otros aspectos, traslada al Tribunal de Cuentas la responsabilidad de pedir a las formaciones la documentación necesaria para llevar a cabo su fiscalización. Sin embargo, más allá de los incumplimientos que detecta este organismo, el informe de la Fundación Compromiso y Transparencia pone en tela de juicio su actual funcionamiento.

Con 63 millones de presupuesto, 53 de los cuales dedicados a gastos de personal, el organismo cuenta con 264 empleados encargados de fiscalizar un sector, el público, que representa el 45% del PIB español: "Una ridiculez si lo comparamos con las principales auditoras que operan en España", destaca Javier Martín Cavanna, director de la Fundación y autor del informe. "Solo Deloitte, por ejemplo, cuenta con 4.796 empleados y beneficios, en 2012, de 501 millones de euros", apunta.

A la hora de analizar el grado de transparencia de los partidos, el informe destaca varios indicadores, que van desde algo tan básico como la información de contacto –cumplido por ocho de cada diez de los partidos analizados– hasta la información sobre número de afiliados o el programa. De estos dos aspectos, en apariencia claves para una formación política, se informa sólo en, respectivamente, el 46% y el 64% de las webs auditadas.

En un año en el que la transparencia está a punto de convertirse en ley –así lo será a finales de 2014–, los partidos siguen fallando en indicadores claves: sólo dos de cada diez publican información económica.

Daniele Grasso, *el confidencial*, 23/05/2014